

Momento de Decisiones TRIGO o CEBADA

Margen Bruto: Campaña 2014-15



Abril, tiempo de definir el cultivo a implantar en esta nueva campaña fina. Lamentablemente, por cuestiones climáticas, edáficas y financieras, el productor de nuestra zona, no presenta numerosas alternativas. Por tal motivo, desde la Bolsa de Cereales y Productos de Bahía Blanca se estima el *Margen Bruto*, de los dos principales cereales de invierno de la región: **TRIGO y CEBADA**. Para su análisis se definieron tres escenarios representativos en relación al manejo y al uso de tecnologías aplicadas:

***BAJO Nivel Tecnológico:** Considera labores mecánicas en la preparación del suelo (rastra superficial y cincel para profundizar). Una única aplicación de fertilizante a la siembra y tratamientos básicos para el control de malezas y plagas. Manejo determinante de un bajo potencial de rendimiento.

***MEDIO Nivel Tecnológico:** Consiste en la realización de un barbecho químico, donde el control anticipado de malezas permite mejorar la acumulación de agua en el perfil. Fertilización mínima a la siembra con fósforo y en macollaje con nitrógeno. También contempla la aplicación de herbicidas post emergentes.

***ALTO Nivel Tecnológico:** Lotes históricos de Siembra Directa, donde la realización de un barbecho químico con suficiente antelación, altas dosis de fertilizantes y el uso del complejo de agroquímicos (herbicidas, insecticidas y fungicidas) para un oportuno control de malezas, insectos y hongos; permitirían optimizar los rindes.

Para los tres escenarios descriptos, se contempla en ambos cultivos, una densidad de siembra de 60 kg/ha.

Para cada escenario tecnológico descripto, se estima el resultado económico de los cultivos de **TRIGO y CEBADA** en la próxima campaña 2014/2015, el mismo nos podrá orientar para definir cuál será la opción más apropiada según nuestro manejo y expectativa de rinde.

Como herramienta de evaluación, se utiliza el **Margen Bruto**, el cual surge de la diferencia entre el Ingreso Neto y los Costos Directos de cada actividad.

*El **Ingreso Neto** se calcula de restar al Ingreso Bruto (rinde esperado por el precio) los gastos de comercialización (que incluyen el flete).

*Los **Costos Directos**, que no incluyen las estructuras, son el resultado de la suma de las labores, insumos y cosecha.

Los precios de los insumos sin IVA, corresponden al mes de abril 2014, mientras que el precio de los cereales son del Mercado a Término de Buenos Aires (MATBA) enero 2015.

		TRIGO			CEBADA		
		ALTA	MEDIA	BAJA	ALTA	MEDIA	BAJA
RENDIMIENTOS	kg/ha	3.500	2.500	1.500	4.000	3.000	1.800
PRECIO MATBA En 15	US\$/TN	195,0			160,0		
INGRESO BRUTO	US\$/ha	685	490	295	640	480	290
GASTOS Comercialización	US\$/ha	150	100	60	140	95	60
	%	22%	20%	20%	22%	20%	20%
INGRESO NETO	US\$/ha	535	390	235	500	380	230
LABRANZAS	US\$/ha	70	70	100	80	70	80
SEMILLA	US\$/ha	35	35	35	25	25	25
Agroquímico + Fertilizantes	US\$/ha	155	105	55	175	125	55
COSECHA	US\$/ha	60	60	50	60	60	50
COSTOS DIRECTOS	US\$/ha	320	270	240	330	280	210
MARGEN BRUTO	US\$/ha	215	120	-5	170	100	20
Rinde Indiferencia	kg/ha	2.100	1.700	1.500	2.700	2.200	1.600
Precio Indiferencia	US\$/tn	115	135	200	110	120	145
Arrendamiento QQ Trigo	QQ Trigo	9	6	3	9	6	3
Arrendamiento	US\$/ha	180	120	60	180	120	60
MB con Arrendamiento	US\$/ha	40	3	-60	-15	-15	-40

El Margen Bruto expresado por hectárea indica que según la tecnología aplicada y el rinde esperado convendría uno otro cultivo, por ejemplo:

-Para **Altas Tecnologías** el MB del trigo 215 u\$s/ha, supera al cultivo de cebada 170 u\$s/ha, esta diferencia de aproximadamente 45 u\$s/ha estaría explicada por el uso, casi sistemático de fungicida en cebada con un costo que oscila los 23 u\$s/ha. Por otro lado la mayor expectativa de rinde en cebada que por sus características genéticas, en años normales, supera entre 300 a 500 kg/ha al trigo, no logra compensar los 35 u\$s/tn en el precio a favor del trigo (195 u\$s/tn vs 160 u\$s/tn). Para ambos cultivos se calculó una dosis de graminicida con un costo de 28 u\$s/ha.

-Con el uso de **Medias Tecnologías** se logra disminuir la brecha entre los márgenes de ambos cultivos, quedando sólo la diferencia a favor del trigo, por el costo extra del fungicida en cebada (23 u\$s/ha).

-Al analizar los resultados para **Bajas Tecnologías**, típico de zonas cercanas al puerto de Bahía Blanca (menos de 100 km), la cebada sería la alternativa más eficiente en términos de costo/beneficio. Con un rinde de 1.800 kg/ha, la cebada arroja un margen positivo de 20 u\$s/ha, frente a un resultado negativo con 1.500 kg de trigo. Sumado a ello, la experiencia de los dos últimos años indica que realizar cebada en este área, es ventajosa por la posibilidad de escapar de las altas temperaturas y fuertes vientos típicos de finales de noviembre, por encontrarse el cultivo ya cosechado. Por otro lado favorece las siembras de segunda al liberar los lotes más tempranos y a una mayor diversificación comercial (cervecera-forrajera). Por último no debemos dejar de evaluar la dependencia a los mercados internacionales y las restricciones que puedan surgir al momento de la venta de ambos cereales.

En síntesis y mediante el objetivo de ampliar la información económica, se brinda al productor una comparación (con el uso de tecnología media), que podría ser de utilidad al momento de tomar la decisión de siembra, conociendo las características de sus lotes y establecimiento:

- Producir 2.500 kg/ha de Trigo, equivale a 3.100 kg/ha de Cebada. Con dichos rindes se logra obtener un margen de 120 u\$s/ha (campo propio).
- El rinde de indiferencia, con el cual el productor cubre los costos directos y de comercialización, sería de 1.700 kg/ha en Trigo y 2.200 kg/ha en Cebada.
- El precio de indiferencia, con el cual los costos directos estarían cubiertos es de 135 u\$s/tn en Trigo y 120 usd/tn en Cebada.